

# 人工智能与音乐产业——主人还是仆人？

英国议会跨党派音乐小组（APPG on Music）报告

UK Music 研究与资助

2024 年

## Contents

<b>1 人工智能与音乐产业——主人还是仆人？</b>	<b>2</b>
1.1 目录	2
1.2 前言	2
1.3 公众如何看待 AI 对音乐的影响？	3
1.4 引言	3
1.5 报告建议	4
1.6 关于议会跨党派音乐小组	5
1.6.1 关于本次调查	5
1.6.2 正式证据会议	5
1.6.3 书面证据和行业参与	6
1.7 AI 与音乐产业入门指南	6
1.7.1 AI 机器的运作	6
1.8 议会跨党派音乐小组调查发现：消费者保护	7
1.8.1 消费者选择	7
1.8.2 标注	7
1.8.3 记录保存	7
1.9 议会跨党派音乐小组调查发现：公平市场准入	8
1.9.1 创作者的选择	8
1.9.2 例外与选择退出	8
1.9.3 人类创造力的版权？	9
1.10 议会跨党派音乐小组调查发现：声音与形象权	9
1.10.1 人格权	9
1.11 议会跨党派音乐小组调查发现：国际行动	10
1.11.1 国际标准	10
1.11.2 国际合作	11
1.12 AI 实践：DAACI	11
1.12.1 关于 DAACI	11
1.12.2 关于演示	11
1.12.3 问 DAACI：政府应该做什么？	11
1.13 音乐产业对 AI 的希望与担忧	12
1.13.1 英国独立音乐协会（AIM）	12
1.13.2 英国唱片业协会（BPI）	12
1.13.3 音乐经纪人论坛（MMF）	12
1.13.4 音乐出版商协会（MPA）	12
1.13.5 音乐制作人协会（MPG）	12
1.13.6 音乐家联盟（MU）	13

1.13.7 PPL (英国表演权协会)	13
1.13.8 PRS for Music	13
1.14 结论	13
1.15 致谢	14
1.16 术语表	14
1.17 参考文献	15
1.18 附录	16

## 1 人工智能与音乐产业——主人还是仆人？

### 英国议会跨党派音乐小组 (APPG on Music) 报告

与 UK Music 联合发布

本报告并非英国下议院或上议院的官方出版物，未经任何一院或其委员会批准。跨党派议会小组是由两院议员组成的非正式团体，关注特定议题。本报告所表达的观点为该小组的观点。本报告由 UK Music 研究与资助。

---

### 1.1 目录

- 前言——凯文·布伦南议员，议会跨党派音乐小组主席——第 4 页
- 公众如何看待 AI 对音乐的影响？——第 6 页
- 引言——第 7 页
- 建议——第 8 页
- 关于议会跨党派音乐小组——第 10 页
- AI 与音乐产业入门指南——第 12 页
- 议会跨党派音乐小组调查 findings
  - 消费者保护——第 14 页
  - 公平市场准入——第 16 页
  - 声音与形象权——第 18 页
  - 国际行动——第 20 页
- AI 实践：DAACI——第 22 页
- 音乐产业对 AI 的希望与担忧——第 24 页
- 结论——第 28 页
- 致谢——第 30 页
- 术语表——第 31 页
- 附录——第 32 页
- 参考文献——第 33 页

---

### 1.2 前言

人工智能 (AI) 正在对我们的音乐版图产生深远影响。如果英国希望保持其音乐出口强国和培育世界级音乐人才的地位，就必须把握 AI 在塑造音乐未来方面的变革潜力。我们还必须正视 AI 无节制发展可能对英国音乐人和音乐企业构成的威胁。

如果我们忽视播撒政策的必要性——这些政策将收获 AI 带来的益处，并帮助抵御其带来的威胁——我们将自食其果。我们的核心认识必须始终是：AI 可以成为伟大的仆人，但会成为可怕的主人。人工智能离开了人类智能便不复存在。AI 并非以人类意义上的方式创造艺术，而是吸收人类创造力的模式，基于算法和预测生成音乐及其他产出。机器中没有幽灵——电脑里没有灵魂。AI

是一台干燥的计算机。但作为一名技术大师，AI 能够以从前无法想象的方式分析、生成甚至演奏音乐。它可以帮助音乐人创新，激发新的人类创造力。以 DAACI 为代表的英国公司已经开动脑筋，以富有想象力的全新方式将音乐与技术结合起来，确保人类创造力始终得到认可和回报。

通过借助政策制定者、行业领袖和创新者的集体力量，我们可以确保 AI 成为音乐生态系统中创造力和进步的催化剂，而非增长的抑制剂和创作者生计的破坏者。我很高兴呈上这份跨党派报告，它概述了在拥抱 AI 为音乐带来的机遇的同时，保护我们音乐经济完整性的战略。我相信，我的议会同僚运用了他们的人类智能，制定了调查结论和建议，为未来在音乐创作中使用人工智能提供了清晰的蓝图。

我们的报告以一项总体立法诉求为支撑：呼吁政府制定一部英国《人工智能法案》。该法案应当支持版权和支持创意产业。

**凯文·布伦南议员** 议会跨党派音乐小组主席

拟议的法律将成为确保创作者和消费者在这一新环境中受到保护的载体，通过更新健全的版权制度、清晰的标注、准确的记录保存和新型人格权。它还将确保英国在国际上不被抛在后面，因为其他国家正在推进立法。

知识产权是一个人类概念。不存在所谓的人工智能知识产权。版权法的存在旨在通过奖励人类对其知识产权的使用来激励人类创造力。AI 公司不能简单地将这些财产收入囊中，未经许可或未经其所有者授权就重新包装以谋取私利。

自音乐首次被印在纸上、打在自动钢琴纸卷上、录在蜡筒、唱片和磁带上，或在电脑上数字化以来，已经历了许多技术发展。AI 或许带来了所有技术发展中最大的挑战，但每一次技术进步也为创作者创造了机遇。我们需要凝聚意志和远见来抓住这一次机遇。

---

### 1.3 公众如何看待 AI 对音乐的影响？

- **83%** 的英国成年人同意，如果 AI 被用于生成一首歌曲，应当明确标注。†
- **三分之二** 的英国成年人**担忧** AI 生成最终可能取代人类创造力的风险。
- **77%** 的英国成年人同意，AI 生成的音乐如果不承认原创音乐的创作者，**等同于盗窃**。
- **五分之四** 的英国成年人同意，法律应当阻止在**艺术家不知情或未经许可的情况下使用其音乐来训练 AI 应用**。

---

### 1.4 引言

AI 的最新进展既迅速又变革性。我们已经在实时目睹变革和变化，OpenAI（运营 ChatGPT 的平台）和聊天机器人使 AI 变得比以往任何时候都更易获得、更受欢迎。正如我们所看到的互联网增长一样，这些技术发展带来了巨大机遇，但如果没有适当的发展护栏，也会带来巨大风险和

挑战。

音乐产业一直并将永远是一个高度创新的产业，它拥抱并使用新技术来创作和消费音乐。该产业已经在利用 AI 的力量，并且已经持续了一段时间。创作者将其作为辅助其艺术追求的工具，用于歌曲创作过程、母带处理其录音表演、改善音质，以及获取关于全球粉丝参与和粉丝群体的新洞察。同样，在商业层面，音乐出版商和唱片公司使用 AI 来协助其管理和执法运营。

关于音乐产业中 AI 的讨论在 2022 年 7 月加剧，当时英国政府宣布打算引入文本和数据挖掘的版权例外，以支持 AI 的发展。该提案建议修改版权法，使 AI 开发者能够在未经创作者和权利持有人许可的情况下利用受版权保护的作品。这一新的版权例外遭到了英国音乐界的强烈反对，他们将

议会跨党派音乐小组（APPG）的支持下表示，他和文化、媒体和体育部（DCMS）部长朱莉娅·洛佩斯认为这些提案不正确，最终不会推进它们<sup>1</sup>。

虽然这被视为积极的一步，但业界仍然担心创作者的权利正被科技公司侵犯，需要进一步推动立法以保护音乐创作者和权利持有者的创意财产。与政府的磋商仍在继续，但进展缓慢，关于自愿跨行业行为准则的替代提案在 2023 年陷入停滞。

近几个月来，多位创作者表达了对 AI 增长的担忧。Jamie Cullum、Jess Glynne、Mumford and Sons、Robert Smith、Sam Smith、The Last Dinner Party、Yard Act 和 Zayn Malik 等英国艺人签署了一封公开信，呼吁保护创作者免受 AI 的掠夺性使用。这封由美国艺术家权利联盟倡导组织发出的信要求科技公司承诺不开发会削弱或取代人类词曲作者和艺术家的 AI 工具<sup>2</sup>。

这不仅仅是音乐产业的担忧；普通公众也同样担忧。正如 UK Music 委托进行的、发表于本报告的民意调查所显示<sup>3</sup>，五分之四（80%）的英国成年人同意，法律应当阻止在艺术家不知情或未经许可的情况下使用其音乐来训练 AI 应用。另有五分之四（83%）的英国成年人同意，如果 AI 被用于生成一首歌曲，应当明确标注。超过三分之二（69%）的英国成年人担忧 AI 生成最终可能取代人类创造力的风险。

这些数据与国际唱片业协会（IFPI）委托进行的全球民意调查结果一致，该调查发现 79% 的人认为人类创造力对音乐的创作仍然至关重要，76% 的人认为艺术家的音乐或人声不应在未经许可的情况下被 AI 使用或摄入，74% 的人同意 AI 不应在未经授权的情况下用于克隆或模仿艺术家<sup>4</sup>。

议会跨党派音乐小组（APPG）报告向英国政府提出了九项关键建议，涵盖四个关键主题：消费者保护、公平市场准入、声音与形象权保护，以及国际行动的必要性。这些建议的基础是呼吁引入一部支持创意产业的雄心勃勃的议会《人工智能法案》。该立法将寻求在 21 世纪维护英国强大的版权标准。它将成为实施本报告中包含的许多建议以及文化部门所呼吁的建议的载体。这样一部法案将确保英国在从 AI 发展中获益的竞赛中不会被抛在后面。虽然其他国家正在提供一种拼凑式的生成式 AI 监管方法，英国本可以在制定单一、连贯、全面的《人工智能法案》方面引领世界。

**建议 1：**政府应当制定一部支持创意产业的《人工智能法案》。除了保护版权外，该法案还应引入围绕标注和记录保存的新权利和义务，并增强人格权。它应当成为实施本报告许多建议的载体，并展示英国可以在利用新技术方面引领道路。

---

民意调查由 UK Music 委托，Whitestone Insight 执行。Whitestone Insight 于 2024 年 3 月 20 日至 21 日对英国 2,110 名成年人进行了在线调查。数据经过加权以代表所有英国成年人。Whitestone Insight 是英国民意调查委员会成员，并遵守其规则。† 完整表格可在 Whitestone Insight 网站查阅。参考文献见第 33 页。

---

## 1.5 报告建议

以下是议会跨党派音乐小组的完整建议清单。贯穿整份报告，先提供证据解释，随后给出相关建议。

**建议 1：**政府应当制定一部支持创意产业的《人工智能法案》。除了保护版权外，该法案还应引入围绕标注和记录保存的新权利和义务，并增强人格权。它应当成为实施本报告许多建议的载体，并展示英国可以在利用新技术方面引领道路。

**建议 2：**透明的标注使消费者能够做出知情决策。政府应当根据《2015 年消费者权益法案》批准对 AI 生成内容的标注要求。

**建议 3:** 政府应当引入一项独立义务，要求 AI 开发者和使用大型语言模型（LLMs）的人员遵守对所有用于摄入的数据集进行记录保存的要求，而不仅仅限于个人数据。

**建议 4:** 政府应当促进对英国版权法的遵守，要求利益相关者在使用受版权保护的材料前获得明确许可，并对音乐创作者和权利持有者进行权利教育。

**建议 5:** 政府应当明确 AI 生成作品的版权地位，澄清一点：没有人类创造力，版权就不应作为权利被赋予。

**建议 6:** 政府应当引入一项特定的人格权，以保护创作者和艺术家免受盗用和虚假代言。该权利应保护他们的声音、形象、姓名和肖像（VINL）。

**建议 7:** 作为市场准入的条件，政府应当要求大型语言模型（LLMs）遵守英国版权条款，即使其开发的服务或产品符合英国以外的法律。这也可以通过澄清来实现：当个人或组织在国际上创建的货物或服务违反英国版权法时，英国法律将适用。

**建议 8:** 英国政府应当在创建 AI 国际工作组方面发挥主导作用，推进跨国界的对话，确保最佳实践得到分享，并将版权和创意产业置于任何未来全球 AI 峰会的核心。

---

## 1.6 关于议会跨党派音乐小组

议会跨党派音乐小组（APPG on Music）旨在为议员提供一个讨论他们及其选民关切问题的论坛。跨党派议会小组汇集了来自不同政党的下议院议员和上议院贵族，作为决策者就关切问题进行对话的联络点。通过政治年度的一系列活动和讨论，议会跨党派音乐小组力求向议员通报音乐内部的发展，并让议员和上议院成员了解影响该行业的措施。UK Music 为议会跨党派音乐小组提供秘书处支持。议会跨党派音乐小组是威斯敏斯特最大的跨党派小组之一，拥有超过 100 名议员和上议院成员作为成员。

### 1.6.1 关于本次调查

对 AI 的调查于 2024 年 1 月在议会跨党派音乐小组会议上启动。会议上，小组讨论了将向哪些组织或个人征求证据。小组特别希望考虑 AI 的跨境影响，希望听取来自欧盟和美国的代表的声音。小组希望听取多元化的声音，以了解辩论的不同角度。他们还想会见正在使用 AI 的创作者，并实地观看 AI 的运作，以及了解更多关于业界的担忧。小组的一些成员承认他们对 AI 知之甚少，但渴望了解更多。其他成员则已经高度参与了这一话题。

议会跨党派音乐小组在上议院的发言人克莱门特-琼斯勋爵在调查期间发布了他自己关于 AI 的全面著作。该书题为《与算法共存：仆人还是主人？》，探讨了英国 AI 未来治理的潜力 [5]。这一专业知识范围为调查提供了有益的背景，包括指导我们邀请哪类专家以及提出的问题类型。

### 1.6.2 正式证据会议

议会跨党派音乐小组收到了来自在英国、欧盟和美国拥有经验的个人和组织的证据。前两次会议按照英国下议院特别委员会调查的形式进行，由小组向行业专家提问。第三次会议则以 AI 的实地演示为特色。会议包括：

- 2024 年 2 月 27 日，举行了第一次会议。议会跨党派音乐小组听取了 UK Music 法律顾问弗洛里安·肯佩尔、伦敦玛丽女王大学知识产权与技术法教授诺姆·谢姆托夫，以及欧洲作者协会（GESAC）总法律顾问布拉克·厄兹根的发言。会议重点讨论了欧盟及其《人工智能法案》的进展和经验教训。
- 2024 年 3 月 22 日，美国版权局注册官兼主任希拉·珀尔穆特及其团队向议会跨党派音乐小组第二次会议介绍了美国的观点。

- 2024年3月25日，AI科技公司 DAACI 提供了实践性介绍，展示了 DAACI 的专利 AI 工具。DAACI 首席执行官瑞秋·莱斯克和 DAACI 团队向议会跨党派音乐小组调查的最后一场会议介绍了 AI 在音乐创作中的整合概况。

贯穿整份报告，我们强调了与主题相关的会议口头证据。

### 1.6.3 书面证据和行业参与

作为调查的一部分，议会跨党派音乐小组欢迎公众提交书面证据，这些证据通过 UK Music 及其成员在社交媒体上征求（完整问题见附录一）。这些提交有助于指导报告内容，报告中引用了其中的引述。整个音乐产业各组织也通过回答问题为报告做出了贡献：“您对 AI 的主要希望和主要担忧是什么？”答案见第 24 页。

调查小组、会议、书面证据和行业参与有助于指导调查中出现的四个关键主题：消费者保护、公平市场准入、声音与形象权，以及国际行动。

参考文献见第 33 页

---

## 1.7 AI 与音乐产业入门指南

### 1.7.1 AI 机器的运作

议会跨党派音乐小组希望了解的第一个要素是 AI 和音乐如何运作。议员们听取了六位不同专家的证据，以正确理解实际操作。请注意：在讨论 AI 时，我们通常谈论的是生成式 AI 而非辅助性 AI。

AI 应用是基于概率回答问题的软件程序。用最简化的术语来说，AI 系统从训练数据集中学到，在英语中 A 后面最可能的字母是 N，这是基于字母对出现的频率。最可能的下一个字母是 D（如在 and、hand、land 等词中……）。摄入的字母和单词越多，算法过程越复杂，概率也越准确。这被称为大型语言模型（LLM）。

归根结底，这是一个计算资源的问题。AI 应用需要保留数据集以理解上下文并高效运行，因为单词在不同语境中有不同含义。真正的人工世界更为复杂，取决于实际使用的模型，例如扩散模型（diffusion）或 Transformer 模型。

鉴于计算机不理解歌词或音乐，AI 应用首先需要将音乐或歌词转化为二进制语言，然后通过称为深度学习的过程识别模式、关系和上下文。深度学习可以比作一个被蜜蜂蜇过的人学到黑黄条纹昆虫是有害的（摄入数据），因此总体上应该避开（推断）。有趣的是，一些昆虫进化出模仿黑黄条纹的样子（本质上，这是动物界的深度伪造）。

LLM 摄入的数据越多，产生准确、有用输出的概率就越大。ChatGPT 4.5 在其最新应用中训练了 450 亿字节的数据；其前身 GPT-3 只有 170 亿字节。归根结底，AI 应用成功的关键因素是数据的质量和数量。在我们的案例中，就是由机器摄入的人类创作的歌曲。

**AI 的简化定义：** - 算法使用现有数据集 ↓ 输入 - 基于概率进行预测 ↓ 输出 - 模仿人类创造力

要产生这些输出，AI 服务和平台会抓取互联网以收集并向 AI 应用提供数据。这涉及许多需要明确许可的权利，包括版权。此类要求不会被任何可能可用的例外所取代，包括文本和数据挖掘、临时复制或合理使用，具体取决于司法管辖区。无论如何，例外只会适用于版权，而不适用于其他权利，如数据保护和不正当竞争规则。此外，数据抓取通常在被抓取网站的条款和条件中被明确禁止；这构成具有法律约束力的明确禁令，必须得到尊重。

这就是 AI 最简化的定义，但希望有助于为 AI 对音乐产业产生的一些问题奠定场景。

## 1.8 议会跨党派音乐小组调查发现：消费者保护

### 1.8.1 消费者选择

调查的一个明确主题是，AI 和音乐既是消费者问题，也是产业问题。我们听说，虽然一些消费者可能更喜欢 AI 生成的作品，但其他消费者可能更喜欢人类创作的作品，这取决于他们对技术、成本、环境影响和其他因素的个人理念。

“记录保存应该是良好实践，但更重要的是标注。消费者应该对他们想要的产品有明确的选择。如果我想买公平贸易服装，我需要确保它是公平贸易的。”——弗洛里安·肯佩尔，关于标注的重要性

议会跨党派音乐小组听说，就像一些消费者出于对可持续性的看法而购买公平贸易服装，而其他人可能不在乎或买不起公平贸易服装一样，消费者应该能够基于关于他们所获取产品的透明信息做出知情决策。

UK Music 的民意调查显示，超过五分之四的英国成年人同意，如果 AI 被用于生成一首歌曲，应当明确标注。超过一半的英国成年人担忧在不知情的情况下收听 AI 生成的音乐。†

### 1.8.2 标注

在让消费者做出选择的核心，标注是关键，应当被规定，包括作为英国消费者保护框架的一部分。给 AI 生成产品标注使消费者能够做出知情决策。它还意味着人类创作者将因其智力贡献而得到适当认可。

在音乐背景下，标注可以像在元数据中要求识别音乐是否为 AI 生成一样简单。

“与市场上的任何产品一样，商品原产地是保护消费者的关键。音乐和流行文化具有影响力……让消费者知道材料是由计算机生成的，还是真实的人类创作，这一点很重要。”——创意艺术家代理公司 [6]，关于流行文化的力量

立法解决方案将是修改《2015 年消费者权益法案》，引入对 AI 生成内容的标注要求。以此作为母法，强调了议会跨党派音乐小组明确的证据，即对 AI 生成音乐的标注要求存在消费者保护维度。

**建议 2：**透明的标注使消费者能够做出知情决策。政府应当根据《2015 年消费者权益法案》批准对 AI 生成内容的标注要求。

### 1.8.3 记录保存

通过调查，有一点变得显而易见：要正确标注产品，技术提供商必须在输入阶段保留所使用的音乐的可审计记录。这包括相关内容以及在算法生成新音乐或其他内容之前摄入的任何元数据。关键的是，输入阶段是记录这些数据点的唯一时间点。如果没有准确的记录，创作者和权利持有者面临无法因其作品而获得署名或报酬的真实风险。

“你不知道那些公司是否或如何使用你的作品，因为 AI 技术生成的输出，随着它们越来越复杂，不包含它们所训练的原创作品中的可识别的片段……你不知道哪些特定作品在数据集中，也不知道它们在多大程度上被用于训练模型或生成某些输出。”——布拉克·厄兹根，关于了解作品被使用的困难

该领域的技术正在迅速发展。正如我们的调查小组成员强调的那样，很难知道某人的作品是否被使用，但一旦内容被摄入，几乎不可能将其从过程中移除。虽然未来的改进可能有助于追踪音乐和其他数据的使用，但依赖这一点来解决今天的问题将是一个大错误。尽快引入要求技术提供商遵守记录保存规定的要求势在必行。

记录保存的要求正开始被纳入世界各地的 AI 监管提案中，包括欧盟和中国。如果英国没有改进，我们面临被严重抛在后面的风险。英国信息专员办公室（ICO）是英国数据保护和信息权利的独立监管机构，目前正在确立其在生成式 AI 方面的监管角色，似乎非常适合监督特定的独立条款。

**建议 3：**政府应当引入一项独立义务，要求 AI 开发者和使用大型语言模型（LLMs）的人员遵守对所有用于摄入的数据集进行记录保存的要求，而不仅仅限于个人数据。

55% 的英国成年人担忧在不知情的情况下收听 AI 生成的音乐。†  
五分之四 的英国成年人同意，如果 AI 被用于生成一首歌曲，应当明确标注。†

## 1.9 议会跨党派音乐小组调查发现：公平市场准入

### 1.9.1 创作者的选择

在调查中，议会跨党派音乐小组听说了 AI 生成作品未来将不可避免地与人类创作作品竞争的必然性。它们将共存并满足不同的需求。因此，它们在公平竞争的环境中竞争至关重要。

“当谈到创作者的选择时，这是一个关键点，因为创作者希望能够给予许可，并就其作品的使用获得报酬。这是我们需要确保的。”——布拉克·厄兹根，关于创作者选择的重要性

就像英国的人类居民一样，AI 应用提供商必须遵守本国法律。AI 应用不应被允许生成由多部未经许可摄入的作品组成的产品，随后还被允许与原创作品竞争。这意味着创作者及其权利持有者应当能够决定他们是否希望以及如何使用他们的创作才华。AI 开发者需要将尊重创作者的选择作为任何讨论的基准。

UK Music 的民意调查发现，82% 的英国成年人同意，艺术家或其选择的权利持有者应当有权决定他们的音乐是否被用作创作新的 AI 辅助作品或曲目的基础，而这些作品或曲目可以被他人获利。77% 的英国成年人同意，不承认原创音乐创作者的 AI 生成音乐等同于盗窃。†

任何使用受版权保护音乐的人都需要在没有适用例外的情况下获得明确许可。尽管有待决的法律案件，但这是一个合适的时机，让政府鼓励遵守现有的英国版权框架。这应当辅以对音乐创作者和艺术家进行权利方面的额外教育。

**建议 4：**政府应当促进对英国版权法的遵守，要求利益相关者在使用受版权保护的材料前获得明确许可，并对音乐创作者和权利持有者进行权利教育。

### 1.9.2 例外与选择退出

正如议会跨党派音乐小组调查会议和前任知识产权部长乔治·弗里曼在 2023 年所承认的那样，一项取消英国创作者和艺术家同意权的新版权例外是不适当的。欧盟选择的带有选择退出机制的例外，实际上并不能有效为创作者和艺术家提供救济。选择退出机制在整个欧盟的实际应用显示出重大问题。围绕选择退出的人、接收选择退出的人、选择退出的工具以及关于选择退出遵守情况的透明度等问题的不确定性，使这一过程毫无用处，特别是对于个人创作者和艺术家。

“美国合理使用涵盖的内容非常不明确……英国的制度略有不同，提前思考什么是英国的正确道路，比依赖像合理使用那样基于具体事实的司法判决要好得多。”——诺姆·谢姆托夫，关于决定什么对英国最有利

“如果版权所有者被授予选择加入或退出训练材料的能力，这如何运作，特别是对于那些不如公司老练的个人创作者？如果需要同意或补偿，考虑到所涉及作品的数量和多样性，这如何可行地实现？”——希拉·珀尔穆特，关于与选择退出相关的一些问题

此外，AI 平台将无法以经济上可行的方式考虑所有选择退出。由于其机器学习过程的本质，无法识别从选择退出作品中学习到的特定书面内容。为了适当考虑选择退出，AI 服务提供商需要从头开始重复整个摄入过程。这对 AI 平台来说不现实。同样，创作者和艺术家也无法透明地检查 AI 平台是否遵守了选择退出。

### 1.9.3 人类创造力的版权？

AI 生成的作品，或作品中的 AI 生成元素，大多不受版权保护；它们缺乏跨不同司法管辖区版权保护的关键条件。这在不同的法律案件中显而易见：

在英国，要获得版权保护，需要体现作者创作个性的独特性印记。值得注意的是，在最近一项与专利法相关的高等法院判决中，法院指出发明人必须是“自然人” [7]、[8]。

在欧盟，版权保护作者自己的智力创作，表达其个性。尽管英国已退出欧盟，但根据 2023 年的一项法律判决，该条件仍然适用于英国 [9]、<sup>1</sup>[0]。

在美国，情况更为直接。美国哥伦比亚特区地方法院指出，完全由人工智能系统生成而无人参与的作品不享有版权。此外，美国版权局汇编明确声明，它不登记机器创作的作品<sup>11</sup>。

“如果是 AI 制作的，就不能获得版权，因为版权必须是人类创造力的一部分，它的存在就是为了奖励人类创造力并鼓励这一理念。”——凯文·布伦南议员，关于版权的目的

除了这些法律案件外，在英国还有一项针对计算机生成作品的专门法律：《1988 年版权、外观设计和专利法》(CDPA) 第 9 条第 3 款。虽然这看似相关条款，但实际上几乎不被理解，在实践中无关紧要，仅在 20 年前的一个法律案件中被顺带提及。因此，该条款在这种情况下是否具有任何实际价值是值得商榷的。

**建议 5：**政府应当明确 AI 生成作品的版权地位，澄清一点：没有人类创造力，版权就不应作为权利被赋予。

† 完整表格可在 Whitestone Insight 网站查阅。参考文献见第 33 页。

---

## 1.10 议会跨党派音乐小组调查发现：声音与形象权

### 1.10.1 人格权

议会跨党派音乐小组调查会议强调了保护人类创作者的声音、形象、姓名和肖像——即 VINL——免受 AI 生成输出侵害的关键性。这些模仿真实人物的 AI 生成作品有时被称为深度伪造 (deepfakes)，在音乐、政治和更广泛的社会中正变得越来越普遍；通常用于传播虚假信息或伤害个人。

“表演艺术家，尤其是，一直在对模仿其形象、风格和声音的 AI 生成作品敲响警钟。我们都看到过关于深度伪造的宣传，包括那首似乎由 Drake 和 The Weeknd 演唱的 AI 生成二重唱。AI 生成的汤姆·汉克斯和泰勒·斯威夫特版本也被用于销售产品，或用于不那么光彩的目的。”——希拉·珀尔穆特，关于近期备受关注的深度伪造案例

“在美国，可能最强有力的人格权公开案例……是在田纳西州，原因是雅园 (Grace-land)。他们在保护任何与埃尔维斯·普雷斯利有关的一切方面拥有经济利益。”——诺姆·谢姆托夫，关于美国最强有力的人格权案例

美国在这方面反应特别迅速，以监控和减少潜在损害。同样在美国，2024 年 3 月，田纳西州成为第一个颁布直接旨在保护音乐人免受 AI 生成其声音用于商业目的的立法。该法案全称为《确保形象、声音和图像安全法案》，简称 ELVIS 法案，将于 2024 年 7 月 1 日生效，未经许可复制

艺术家的声音将被视为非法。在我们的调查会议中，议会跨党派音乐小组听说了田纳西州为何迅速行动，因为他们在保护埃尔维斯·普雷斯利品牌方面拥有金融和旅游利益。

“目前，如果发生 AI 生成的深度伪造或声音克隆，要在英国对侵权者提出索赔，权利持有者最有可能尝试基于一系列权利提出索赔，包括‘假冒’（passing off）。假冒这一普通法诉讼已被用于阻止虚假名人代言，但它是否足够灵活以有效应对深度伪造，仍有待观察。”——乔纳森·库特<sup>12</sup>，关于英国当前关于人格权的法律

在英国，存在各种潜在保护个人免受盗用或虚假代言侵害的工具，包括假冒权利。但正如向调查提交的书面证据所强调的，这是否能有效应对深度伪造，仍有待观察。明确的立法将保护创作者和艺术家免受盗用和虚假代言，为所有相关方（包括技术提供商）提供清晰度和确定性。

UK Music 的民意调查发现，83% 的英国成年人同意，音乐艺术家的创意“个性”应当在法律上受到保护，免受 AI 复制。62% 的英国成年人担忧他们最喜爱的音乐艺术家的所谓深度伪造的崛起。†

对人类个性的保护可以通过引入特定的公开权或形象权来实现，保护创作者和艺术家免受盗用和虚假代言。这应该保护他们的形象，包括如果具有 distinctive 和广为人知的声音。由此产生的损害可以是经济性的，也可以是其他方面的，如对艺术家声誉、商誉的损害，或造成 distress。

**建议 6：**政府应当引入一项特定的人格权，以保护创作者和艺术家免受盗用和虚假代言。该权利应保护他们的声音、形象、姓名和肖像（VINL）。

† 完整表格可在 Whitestone Insight 网站查阅。参考文献见第 33 页。

---

## 1.11 议会跨党派音乐小组调查发现：国际行动

### 1.11.1 国际标准

议会跨党派音乐小组前两次调查会议都回到了同一个问题：我们如何在全球范围内处理这些问题？虽然通过英国立法的视角讨论问题显然是重要的第一步，但它不会处理我们在创作者、权利持有者、技术提供商和政策制定者跨国交汇时面临的所有问题。

“整个讨论需要比国家层面更具国际性。”——弗洛里安·肯佩尔，关于采取更具国际性的方法

例如，预计 AI 服务提供商将把机器学习过程外包给那些提供版权例外的地区，以避免必须征求许可。我们需要为进口在英国实施将构成违反英国法律的 AI 应用提供充分的法律保护。

“我们需要确保，当在英国提供 AI 工具时，依赖国际 AI 训练避风港不会带来好处。”——诺姆·谢姆托夫，关于确保英国免受国际训练模型侵害

除了版权法中的具体法律条款外，一般市场准入标准也应适用。此类标准存在于制药、食品和饮料等其他行业，应该可以轻松转移到创意行业。

政府必须为在英国运营和创收的大型语言模型（LLMs）引入特定标准，作为市场准入的条件。作为此类标准的一部分，LLMs 需要遵守英国版权条款，即使其服务或产品本来符合第三方司法管辖区当地规则的情况下也是如此。

“当然有必要保持透明度并遵守版权规则，并通过这种域外效力来确保它们。我认为，至少在这些方面实现趋同，将有助于全世界的创作者。”——布拉克·厄兹根，关于域外思考的重要性

**建议 7：**作为市场准入的条件，政府应当要求大型语言模型（LLMs）遵守英国版权条款，即使其开发的服务或产品符合英国以外的法律。这也可以通过澄清来实现：当个人或组织在国际上创建的货物或服务违反英国版权法时，英国法律将适用。

### 1.11.2 国际合作

议会跨党派音乐小组调查讨论了在国际上相互交谈和合作的重要性。议会跨党派音乐小组认为，英国政府应当在创建 AI 国际工作组方面发挥主导作用，推进跨国界的对话，确保遵循最佳实践。该工作组的核心必须是支持版权和支持创意产业的精神。

在 2023 年英国主办的 AI 峰会之后——值得注意的是创意产业未被邀请——英国还应考虑将创意产业置于任何未来峰会或国际活动的核心。

“我们意识到这仍然是早期阶段，这些法律将如何在新背景下被解释和适用，仍有待观察。显然，这些方法不会完全相同，也不需要完全相同，但高度兼容对我们所有利益相关者来说都是可取的。我们彼此交流得越多，越好。”——希拉·珀尔穆特，关于跨国合作的重要性

**建议 8：**英国政府应当在创建 AI 国际工作组方面发挥主导作用，推进跨国界的对话，确保最佳实践得到分享，并将版权和创意产业置于任何未来全球 AI 峰会的核心。

62% 的英国成年人担忧他们最喜爱的音乐艺术家的所谓深度伪造的崛起。†  
† 完整表格可在 Whitestone Insight 网站查阅。

---

### 1.12 AI 实践：DAACI

在议会跨党派音乐小组调查的最后一场会议中，小组成员收到了 AI 科技公司 DAACI 的实践性介绍。这使小组能够实地观看 AI 的运作。

#### 1.12.1 关于 DAACI

DAACI 开发新一代智能和 AI 创意音乐工具。他们的一系列专利技术使音乐制作者能够满足对创新音乐创作方式日益增长的需求。他们的技术涵盖旨在增强创作过程的工具、实时动态创作新音乐，以及无缝改编现有曲目的智能编辑系统。

DAACI 的技术由一支世界一流的音乐家和作曲家团队构建，基于 30 多年的研究。该技术整合了 75 项已授权专利的增长组合，并得到了与伦敦玛丽女王大学 UKRI 人工智能与音乐博士培训中心以及 Abbey Road Red 孵化器合作的支持。

#### 1.12.2 关于演示

议会跨党派音乐小组会议包括对 DAACI 专利 AI 工具和为音乐人制作的产品进行演示。这使议会跨党派音乐小组成员能够深入了解音乐人可以使用哪些辅助技术来增强其创作过程，通过实践性介绍和与 DAACI 团队的讨论。首席执行官瑞秋·莱斯克和 DAACI 团队介绍了 AI 在音乐创作中整合的概况。他们还回应了业界对生成式 AI 音乐领域的担忧，并解释了 DAACI 的技术如何保护和奖励创作者。

#### 1.12.3 问 DAACI：政府应该做什么？

“认识到眼前的机遇。音乐不仅仅是要下载的文件。它是一个完整的产业。它是教师、音乐人、录音室工程师、艺术家、制作人和表演者、本土创作者和大型音乐技术公司、音乐节、场馆、粉丝。音乐就是我们所有人。保护这个经济，让它繁荣发展。

英国是世界领先的音乐出口国，拥有高质量的音乐、录音创新和世界级艺术家。英国有一个窗口期，也可以成为生成式 AI 的世界领导者和出口国。这两者不必分开。

英国政府必须也能够让本土英国音乐和英国音乐技术产业有机会把它做好。如果我们共同要求这种方式，我们可以提供一个高质量、公平、以人为本的 AI 系统，保护人类艺术，并承认价值链的每个部分。

不要被那些推动自己议程的大型科技公司所左右，他们说归属和艺术家认可‘做不到’。不要接受‘它不能那样运作’。不要接受‘事后请求原谅’的做法。它可以合法、合乎道德、恰当地做到，DAACI 已经证明它可以做到。”——瑞秋·莱斯克，DAACI 首席执行官

---

## 1.13 音乐产业对 AI 的希望与担忧

作为调查的一部分，议会跨党派音乐小组询问了各组织的希望和担忧。

### 1.13.1 英国独立音乐协会 (AIM)

独立音乐有着悠久的创新和适应技术变革的历史，从乙烯基唱片到流媒体平台。AI 为独立音乐行业开辟了新的领域，帮助艺术家以更低的成本触达全球观众。然而，我们必须保护创作者的经济权利，确保人类艺术得到公平补偿。在一个日益由算法塑造的世界里，维护我们行业的文化多样性至关重要。

### 1.13.2 英国唱片业协会 (BPI)

英国唱片业协会支持在音乐中使用 AI，前提是这尊重创作者和权利持有者的权利。鉴于一些 AI 系统开发商在未经许可或补偿的情况下使用受版权保护的音乐来训练其模型，唱片公司正在采取必要行动来保护艺术家的权利。音乐产业已经接纳了许多促进人类创造力的新技术。生成式 AI 公司必须做同样的事情——与技术共存，同时尊重支撑英国音乐产业并帮助其成为全球领导者的权利。

### 1.13.3 音乐经纪人论坛 (MMF)

MMF 支持艺术家音乐在 AI 中使用的“同意、控制和补偿”原则。我们认为，除了许可音乐版权的要求外，AI 公司和权利持有者在 AI 摄入和生成方面都应寻求而非假设音乐制作人的明确同意。此外，英国需要为人格权引入强有力的法律支持，以确保个人对其面部和声音的特定使用拥有控制权，这不能以一刀切的方式分配给公司。

### 1.13.4 音乐出版商协会 (MPA)

赋予 AI 生成音乐版权将带来取代人类创作音乐的实际风险，并导致基于机器生成音乐可能过度饱和的市场扭曲。通过将数十亿件一键生成的作品纳入使用受版权保护作品应支付的收入池，稀释应支付的收入，将对支撑创作者生态系统的企业产生毁灭性影响。正如欧盟和中国等许多司法管辖区所认识到的，透明的记录保存对 AI 应用的安全和自信运作至关重要。了解摄入的音乐/文学作品是潜在报酬机制、侵权程序和消除偏见的关键。记录保存应作为强制性要求引入，适用于在英国发布 AI 音乐的 AI 应用提供商，无论 AI 应用或 AI 创作的来源地。

### 1.13.5 音乐制作人协会 (MPG)

作为个人创作者以及通过音乐制作人协会 (MPG) 代表音乐制作人、混音师和录音工程师，我们对 AI 带来的创新可能性仍然充满希望，提供了增强我们创造力和效率的新工具和技术。然而，有一些关键问题需要关注。保护音乐人的宣传、人格和个人数据权利至关重要，需要健全的立法和国际合作。科技公司必须遵守版权法，在使用音乐人的作品训练 AI 模型前获得明确同意。公

平的补偿和透明度至关重要，创作者应该分享其工作帮助产生的 AI 生成音乐的持续财务回报。最后，对创作者认可的 AI 生成作品进行清晰标注，以及对数据集进行透明的记录保存，对行业的问责制和完整性至关重要。在拥抱 AI 的同时，我们必须确保它增强而非削弱音乐创作者的权利和贡献。

### 1.13.6 音乐家联盟 (MU)

MU 的主要希望是政府为 AI 训练引入新的不可放弃的个体创作者同意要求，与现有表演者权利分开。这将使创作者能够控制其与 AI 训练相关的创作，并防止历史上授予权利持有者的用于向公众销售音乐的物理和数字复制权利，在 AI 训练甚至未被知晓或理解之前就被用于在未经协商的情况下向科技公司授予许可，从而可能损害创作者利益。

我们的主要担忧是创作者的表演和作品被用于训练 AI（无论是通过科技公司不受监管和未经许可的内容抓取，还是通过权利持有者在未首先获得当代特定同意的情况下同意许可作品）以及 AI 系统由此产生的输出可能对音乐创作者未来工作机会产生的影响。

### 1.13.7 PPL (英国表演权协会)

音乐产业非常愿意拥抱人工智能所能提供的动力，我们已经看到了 AI 带来的一些好处，例如提高工作效率。然而，当谈到生成式 AI 时，这些工具需要合法使用，并尊重那些为之付出劳动的人。保护那些投入时间、才华和金钱制作音乐的人的权利至关重要。监管者需要少花时间担忧未来的 AI，而专注于今天正在发生的实际伤害。科技公司需要寻求适当的许可，并向那些本质为其大型语言模型提供燃料的创作者支付适当的报酬。立法者必须创造一个环境，让合法的 AI 公司能够展示其对公平商业模式的遵守。一种 AI 的公平贸易，如果你愿意这么说的话。

### 1.13.8 PRS for Music

AI 有潜力改变音乐产业，带来巨大机遇和巨大挑战。许多音乐创作者已经将 AI 融入工作生活，找到增强创造力的新方法。但热情常常被担忧所超越，即 AI 生成作品将直接与人类创作的作品竞争，对创作者的生计产生负面影响。认为我们共同的音乐历史仅仅是 AI 消费的另一个数据集这一假设必须被明确反对。现在，版权的核心原则——授权，以及道德和经济权利——比以往任何时候都更加重要：毕竟，这就是拥有自己作品的含义。透明度对于维护这些原则也至关重要。科技公司必须提供可获取的信息，以便创作者能够监控其作品的使用情况，并在必要时行使其权利。通往安全发展 AI 的稳健框架的道路不是一种愿望，而是一种必需。

---

## 1.14 结论

议会跨党派音乐小组对 AI 和音乐的调查表明，行动、立法和教育在这一领域至关重要。在消费者保护、公平市场准入、声音与形象权以及国际行动这四个主题中，本报告强调了九项建议，其基础是需要一部英国《人工智能法案》。

在**消费者保护**方面，我们听说了消费者需要能够就他们所消费的音乐以及是否由 AI 生成做出知情决策。为了做出这一选择，AI 生成的音乐必须被标注。为了标注音乐，技术提供商必须保留其平台摄入了哪些音乐的记录。

“我实际上不认为这与支持科技背道而驰。科技公司最看重的是确定性和可预测性。他们知道自己站在哪里。”——诺姆·谢姆托夫，关于确定性的力量

在**公平市场准入**方面，创作者的选择至关重要，这样那些创作和制作我们所爱和聆听的音乐的人就能够决定他们的作品如何被使用。议会跨党派音乐小组听说了例外和选择退出机制，以及它们为何不起作用。

在**声音与形象权**方面，调查强调了美国的例子，自 2023 年以来，在联邦和州层面都已提出并引入了强有力的人格权。这表明英国应当引入人格权，以保护英国创作者的个性，不落后于我们的国际竞争对手。

最后，在**国际行动**方面，议会跨党派音乐小组考虑了我们如何在全球范围内处理这些问题，无论是从版权还是国际合作的角度。成立支持创意产业的 AI 国际工作组的建议，与我们从欧盟和美国等国际同行那里听到的关于未来需要密切合作的观点一致。议会跨党派音乐小组期待与国际政策制定者和行业利益相关者合作，将这些建议付诸行动。

“我当然愿意相信，人类的创造力无法被机器复制。将之前所有一切的碎片组合起来，似乎不太可能产生像印象派、立体主义或十二音音乐那样真正原创的东西。”——希拉·珀尔穆特，关于人类创造力的力量

---

### 1.15 致谢

议会跨党派音乐小组感谢所有为支持调查付出时间的参与者、个人和组织。特别是，我们要感谢弗洛里安·肯佩尔、布拉克·厄兹根、诺姆·谢姆托夫、希拉·珀尔穆特、瑞秋·莱斯克和更广泛的 DAACI 团队，感谢他们对虚拟和面对面会议的贡献。这些贡献对本报告的建议和整体叙述具有不可估量的价值。议会跨党派音乐小组感谢所有出席并参与会议的议员和上议院成员。感谢你们在这一关键时刻加入、提问并表现出对这一领域的兴趣。感谢议会跨党派音乐小组主席凯文·布伦南议员领导这项工作。议会跨党派音乐小组还要感谢 UK Music 对会议的支持以及帮助起草本报告。

由英国议会 POST 摘要提供

---

### 1.16 术语表

术语	定义
算法	一套用于执行任务的指令（如计算和数据分析），通常使用计算机或其他智能设备。
人工智能	英国政府 2023 年《支持创新的 AI 监管方法》政策文件将 AI、AI 系统或 AI 技术定义为“可适应’和’自主’的产品和服务”。AI 的可适应性指的是 AI 系统在接受训练后，经常发展出以人类程序员未直接设想的新方式发现数据中的模式和联系的能力。AI 的自主性指的是一些 AI 系统可以在没有人类意图或持续控制的情况下做出决策。
深度伪造	经过故意篡改以生成虚假信息和错误信息的图片和视频。生成式 AI 的进步降低了制作深度伪造的门槛。
深度学习	机器学习的一个子集，使用人工神经网络识别数据中的模式并提供合适的输出。深度学习适用于复杂的学习任务，并提高了 AI 在语音识别、图像识别、物体检测和自动驾驶等任务中的能力。

术语	定义
<b>生成式 AI</b>	一种 AI 模型，根据用户提示生成文本、图像、音频、视频或其他媒体。它使用机器学习技术创建与训练数据具有相似特征的新数据。生成式 AI 应用包括聊天机器人、照片和视频滤镜，以及虚拟助手。
<b>大型语言模型</b>	一种基础模型，经过海量文本训练以执行自然语言处理任务。在训练阶段，大型语言模型从模型大小和训练数据集等因素中学习参数。然后，大型语言模型使用这些参数来推断新内容。虽然对于训练数据集需要多大没有普遍共识，但最大的大型语言模型（前沿 AI）已经经过数十亿甚至数万亿比特数据的训练。例如，支撑 ChatGPT 3.5（于 2022 年 11 月向公众发布）的大型语言模型使用了从互联网文本中获得的 3000 亿词进行训练。另见自然语言处理和基础模型。
<b>负责任 AI</b>	通常指以某些价值观设计、开发和部署 AI 的实践，如值得信赖、合乎道德、透明、可解释、公平、稳健并维护隐私权。
<b>Transformer</b>	Transformer 极大地改善了自然语言处理、计算机视觉和机器人能力，以及 AI 模型生成文本的能力。Transformer 可以阅读海量文本，发现单词和短语之间关系的模式，然后预测下一个应该出现的单词。这种发现单词和短语之间关系模式的能力是一项关键创新，它使使用 Transformer 架构的 AI 模型达到了比以往更高的理解水平。另见神经网络和生成对抗网络。

## 1.17 参考文献

1. <https://hansard.parliament.uk/commons/2023-02-01/debates/7CD1D4F9-7805-4CF0-9698-E28ECEFB7177/ArtificialIntelligenceIntellectualPropertyRights>
2. <https://artistrightsnow.medium.com/200-artists-urge-tech-platforms-stop-devaluing-music-559fb109bbac>
3. 完整表格可在 Whitestone Insight 网站查阅。
4. <https://www.ifpi.org/music-fans-worldwide-believe-human-creativity-essential-in-time-of-ai/>
5. Clement-Jones, T. and Darling, C. (2024). Living with the Algorithm: Servant or Master?: AI Governance and Policy for the Future. Unicorn Publishing Group.
6. 创意艺术家代理公司向调查提交了书面证据。
7. <https://www.supremecourt.uk/cases/uksc-2021-0201.html>
8. <https://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2023/1354.html>

9. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62017CJ0683>
  10. <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/district-of-columbia/dcdce/1:2022cv01564/243>
  11. <https://www.copyright.gov/comp3/docs/compendium.pdf> (注：上诉中)
  12. 乔纳森·库特，Bray & Kraiss 律师事务所音乐与知识产权律师，向调查提交了书面证据。
  13. <https://post.parliament.uk/artificial-intelligence-ai-glossary/>
- 

## 1.18 附录

作为调查的一部分，议会跨党派音乐小组欢迎公众提交书面证据。以下问题向公众公开征求意见：

1. 您目前是否使用任何 AI 工具或技术来帮助创作音乐？如果是，请解释您如何在音乐创作过程中使用 AI。如果不是，为什么不用？
2. 您在多大程度上同意或不同意法律所有权只应适用于人类创作的创意作品这一观点？
3. 您认为艺术家应该有权决定他们的音乐是否被用于训练 AI 系统吗？
4. 在您看来，科技公司记录他们用于训练 AI 系统的音乐有多重要？
5. 借助 AI 创作的音乐是否应该明确标注为 AI 辅助创作？如果是，这种标注应如何实施？
6. 您是否认为应当建立一项新的法律权利，以保护词曲作者、艺术家和表演者的人格、形象和肖像，防止诸如视觉和音频深度伪造之类的问题？

议会跨党派音乐小组感谢花时间回应的个人和组织。

2023 年夏季，UK Music 发布了政府应在 AI 与音乐关系方面采纳的五项关键原则。可在此查阅：<https://www.ukmusic.org/wp-content/uploads/2023/07/UK-Music-Policy-Position-Paper-on-Artificial-Intelligence.pdf>